

## Javno pismo OCENA FESTIVALA SEVIQC 2026

### Zatečeno stanje

V Iniciativni za kulturo že dalj časa opozarjamo na nujnost uvedbe možnosti zagovora prijavitelja v postopkih odločanja o sofinanciranju, podobno kot to določa 146. člen Zakona o splošnem upravnem postopku. Predlagani amandma, ki je bil predstavljen na Odboru za kulturo in posredovan vsem poslanskim skupinam, ni bil sprejet. Posledice takšne odločitve se jasno kažejo v aktualnih odločbah Ministrstva za kulturo.

Primer festivala Seviqc kaže na več sistemskih težav. Prijava na štiriletni programski razpis ni bila sprejeta v sofinanciranje, pri čemer ocena strokovne komisije po vsebini odpira resna vprašanja strokovne utemeljenosti. Pravna sredstva v takem sistemu ne zagotavljajo učinkovitega varstva pravic prijaviteljev iz dveh razlogov:

- Upravno sodišče odloča časovno prepozno glede na naravo financiranja kulturnih programov, zato tudi morebitna ugodna sodba ne omogoča dejanske izvedbe programa.
- Sodišče praviloma vrača zadeve v ponovno odločanje isti strokovni komisiji, kar ne odpravlja temeljnih pomanjkljivosti ocenjevanja.

Takšen sistem ustvarja položaj, v katerem prijavitelji nimajo zagotovljene pravne varnosti, hkrati pa nosijo polno odgovornost za finančno izvedbo programov v javnem interesu.

Dodatno skrb vzbuja način delovanja strokovnih komisij. Pogosto se navaja, da Ministrstvo za kulturo težko zagotovi ustrezne strokovnjake za delo v komisijah, vendar primer razrešitve člana komisije Borisa Renerja (zapisnik št. 6110-603/2021-3340-57 z dne 30. 5. 2023) odpira resno vprašanje, ali so pogoji za neodvisno in strokovno delo članov komisij dejansko zagotovljeni.

Na podlagi navedenega ocenjujem, da je obstoječi sistem ocenjevanja in odločanja potreben temeljite prenove, zlasti v smeri:

- večje transparentnosti postopkov,
- uvedbe pravice do zagovora prijavitelja in
- jasnejše odgovornosti odločevalcev za sprejete odločitve.

Na podlagi navedenega predlagam naslednje izboljšave sistema odločanja o sofinanciranju kulturnih programov in projektov:

- da je ocenjevanje prijav strokovno, transparentno in neodvisno od vsakokratne politične konstelacije,
- da so razpisni pogoji in kriteriji jasni, preverljivi in enotno uporabljeni,
- da je zagotovljena dejanska možnost vsebinskega odziva prijavitelja (zagovor),
- da so odločitve ustrezno obrazložene in preverljive ter
- da sistem zagotavlja primerljive pogoje delovanja med različnimi tipi producentov v javnem interesu.

V predvolilnem obdobju so politične stranke pogosto poudarjale pomen transparentne, odgovorne in strokovno utemeljene porabe javnih sredstev ter potrebo po omejevanju arbitrarnosti pri odločanju. Primer, predstavljen v tem dokumentu, ne kaže na klasične oblike korupcije, temveč na resen problem nekonsistentnega, metodološko nejasnega in mestoma arbitrarnega odločanja, ki ima enako škodljive posledice za javni interes. Zato ocenjujem, da obravnavana problematika neposredno sodi v okvir napovedanih reform kulturne politike in zahteva sistemski odziv.

Festival Seviqc je nosilec znaka EFFE (Europe for Festivals, Festivals for Europe), ki ga EFA (European Festivals Association) podeljuje na podlagi treh ključnih sklopov kriterijev: umetniške kakovosti in inovativnosti, vpetosti v skupnost ter evropske in mednarodne dimenzije delovanja. Za pridobitev znaka EFFE 2026-2027 je bilo ključnih 10 kriterijev, ki jih festival izpolnjuje in ki dokazujejo, da posamezen prijavitelj pripada festivalski skupnosti EFFE. Posamezen prijavitelj jih je moral izpolnjevati vsaj sedem:

1. predstavlja koherenten kuriran umetniški program, ki vključuje mednarodne umetnike.
2. podpira nenehen umetniški razvoj.
3. nudi priložnosti prihajajočim ali inovativnim umetnikom za ustvarjanje ali za predstavitev v vašem programu.
4. je zakoreninjen v svoji lokalni skupnosti in spodbuja lokalne povezave v programu in med nastopajočimi/predstavami.
5. pomaga povečati dostop do kulture in pritegniti raznoliko občinstvo prek npr. uporabe novih tehnologij.
6. sprejema ukrepe za boljšo trajnost festivala, tako da npr. razvoj novih poslovnih modelov z novimi pristopi v financiranju, proizvodnji in upravljanju.
7. pomaga oblikovati, spodbujati in spodbujati medkulturno izkušnjo za vaše občinstvo in umetnike.
8. sprejema inkluzivnost kot temeljno načelo in prakso.
9. vlaga v inovacije in krepitev zmogljivosti.
10. sodeluje z občinstvom preko npr. izobraževalne programe.

V postopku pridobitve znaka EFFE so bili vsi ti kriteriji za festival Seviqc potrjeni, kar pomeni, da projekt izpolnjuje uveljavljene evropske standarde vrednotenja kulturnih festivalov v največji meri. To dodatno potrjuje njegovo strokovno utemeljenost ter kaže na neskladje med mednarodno priznano kakovostjo projekta in oceno v obravnavanem postopku.

Ti kriteriji predstavljajo višji in mednarodno uveljavljen standard vrednotenja festivalov, zato dodatno odpira vprašanje metodologije ocenjevanja v obravnavanem postopku.

## Prijava festivala Seviq 2026

Festival Seviq 2026 smo 20.8.2025 prijavi na štiriletni programski razpis 2026–2029. Prijava je obsegala tri programske sklope: osnovni festivalski program, glasbeno založništvo ter podporne dejavnosti (Simpozij Celeia, EDEM, Seviq Collegiumartis in drugi programi). Zaprošena sredstva so znašala 135.000 EUR letno. Projekt je bil ocenjen z 69 točkami (prag 81) in ni bil izbran v sofinanciranje.

Ker v času izdaje odločbe (17.10.2025) še ni veljala možnost izjave prijavitelja, pravno varstvo v tej fazi ni bilo učinkovito. Festival smo nato 1.12.2025 ponovno prijavi na štiriletni projektni razpis (JPR-VP-2026–2029). Projekt v skupni vrednosti 141.912,86 EUR je bil pripravljen v skladu z razpisnimi pogoji, zaprošena sredstva pa so predstavljala 42,28 % vrednosti projekta.

## Točkovanje strokovne komisije

1. OCENA REFERENČNOSTI PRIJAVITELJA	Možno	Ocena
1a. Produkcijske reference prijavitelja na razpisnem področju v obdobju od 1. 1. 2022 do dne oddaje vloge na razpis (kakovost in uspešnost izvedbe programov in projektov, prepoznavnost in uveljavljenost prijavitelja v strokovni javnosti).	10	10
1b. Umetniške in strokovne reference izvajalcev in podizvajalcev projektov na razpisnem področju.	10	8
1c. Prijavitelj, ki ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture, prejme 5 točk (16. člen Zakona o nevladnih organizacijah (ZNOrg), Uradni list RS, št. 21/18).	5	5
2. OCENA IZVEDLJIVOSTI PROJEKTA		
2a. Glede na vsebino in obseg finančno uravnotežen in izvedljiv projekt (ustreznost finančne konstrukcije, soudeležba izvajalca z lastnimi in drugimi pridobljenimi sredstvi (razen predvidenih sredstev ministrstva)).	5	2
2b. Ustrezno ovrednotenje avtorskega dela ustvarjalcev (smiselno upoštevanje zakonskega določila o minimalnem plačilu, razstavnine).	5	0
2c. Predvidena dostopnost projekta javnosti in izkazovanje ciljev, ki presegajo lokalne interese (referenčnost prizorišč, promocijski načrt, ciljne javnosti).	5	5
2d. Razvojna in dolgotrajna naravnost projekta.	10	7
3. VSEBINSKA OCENA PROJEKTA		
3a. Umetniška, strokovna in vsebinska zasnova festivala.	10	10
3b. Aktualnost, referenčnost in kakovost nastopajočih ter vključevanje mladih nastopajočih ustvarjalcev iz Slovenije z izkazanim potencialom za uveljavitev na mednarodni glasbeni sceni.	10	8
4. OCENA REFERENČNOSTI FESTIVALA		
4a. Uveljavljenost in prepoznavnost festivala v mednarodnem prostoru (občinstvo) ter prepoznavnost festivala s strani referenčne mednarodne strokovne javnosti (producenti, novinarji, organizatorji idr.).	15	12
4b. Pomen festivala za predstavljanje ter promocijo ustvarjalcev iz Slovenije v mednarodnem prostoru.	10	6
4c. Pomen projekta za področje glasbenih umetnosti.	5	3
Skupaj	100	76

Strokovna komisija je projekt ocenila s 76 točkami (prag 81). Po prejemu obvestila smo 4.2.2026 podali izjavo o dejstvih in okoliščinah v skladu z 119. členom ZUJIK. Ministrstvo za kulturo je v odločbi z dne 16.3.2026 oceno komisije v celoti povzelo, brez vsebinske obravnave podanih argumentov.

**PRILOGA 1: Odločba 6110-901/2025-3340-10 z dne 16.3.2026**

Iz odločbe izhaja notranja nekonsistentnost ocenjevanja: projekt je ocenjen kot kakovosten, izvedljiv in pomemben, vendar je hkrati znižan na podlagi kriterijev, ki niso opredeljeni v razpisnem besedilu ali pa so uporabljeni na metodološko nekonsistenten način.

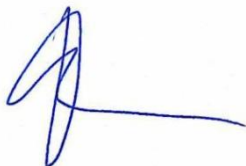
Zoper to odločbo je bila 27.3.2026 vložena tožba na Upravno sodišče RS.

Zaradi zavrnitve sofinanciranja bomo program Seviqč 2026 sicer izvedli, vendar v bistveno zmanjšanem obsegu, kar pomeni:

- zmanjšanje koncertnega programa,
- zmanjšanje administrativne podpore, kar pomenu povečano obremenitev izvajalca,
- opustitev dela vrste razvojnih in podpornih dejavnosti.

V nadaljevanju prilagam skoraj nespremenjen tekst, kot je bil posredovan Upravnemu sodišču RS, in ki vsebuje podrobno analizo ocenjevanja projekta. Umaknil sem samo zneske honorarjev, ki so poslovna skrivnost, in še neko osebno oceno dela komisije, ki ne sodi v javno pismo. Prav tako v tem javnem pismu umikam nekatere priloge in preostale razvrščam zaporedno.

Klemen Ramovš, 28. marca 2026



**Komentar Klemena Ramovša**

<b>1. OCENA REFERENČNOSTI PRIJAVITELJA</b>		
<b>1a. Produkcijske reference prijavitelja na razpisnem področju v obdobju od 1. 1. 2022 do dne oddaje vloge na razpis (kakovost in uspešnost izvedbe programov in projektov, prepoznavnost in uveljavljenost prijavitelja v strokovni javnosti). (10)</b>		
Obrazložitev komisije:	Prijavitelj navaja kot produkcijske reference v obdobju od 1. 1. 2022 do oddaje vloge štiri edicije festivala Seviqc. Gre za enega izmed uveljavljenih mednarodnih festivalov stare glasbe v Sloveniji v splošnem na visoki kakovostni ravni, kar potrjujejo vlogi priloženi medijski odzivi. (10 točk)	Prijavitelj navaja kot produkcijske reference v obdobju od 1. 1. 2022 do oddaje vloge štiri edicije festivala Seviqc. Gre za enega izmed uveljavljenih mednarodnih festivalov stare glasbe v Sloveniji v splošnem na visoki kakovostni ravni, kar potrjujejo vlogi priloženi medijski odzivi. (10 točk)
Klemen Ramovš	Brez pripomb.	
<b>1b. Umetniške in strokovne reference izvajalcev in podizvajalcev projektov na razpisnem področju. (10)</b>		
Obrazložitev predloga:	Umetniške in strokovne reference v vlogi navedenih izvajalcev in podizvajalcev nihajo od vrhunskih do takšnih, ki se šele uveljavljajo, so pa v povprečju zelo dobre. (8 točk)	Umetniške in strokovne reference v vlogi navedenih izvajalcev in podizvajalcev nihajo od vrhunskih do takšnih, ki se šele uveljavljajo, so pa v povprečju zelo dobre. (8 točk)
Klemen Ramovš	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vsi umetniki imajo ustrezne reference za povabilo v naš program. Končno smo program sestavljali tudi z odgovornostjo do publike in investitorjev (ministrstvo, občine, sponzorji in donatorji)</li> <li>Če komisija že meni, da se nekateri šele uveljavljajo, je to pravzaprav referenca, ker smo jih podprli. Vendar komisija to navaja v pejorativnem smislu. Namreč, ker se šele uveljavljajo, so nam odbili 2 točki.</li> <li>Komisija ne navaja, katere umetnike ima v mislih, da se šele uveljavljajo. V program smo povabili umetnike, za katere menimo, da so že dovolj uveljavljeni za ugled festivala Seviqc. Sicer je tako, da je isti umetnik na vsaki svoji karierni stopnji različno uveljavljen. Komisija ne navede, kateri so manj uveljavljeni. Vsekakor lahko zagovarjamo pomen vsakega v naš program vključenega umetnika. Tak zapis je nekorekten do umetnikov, je spletkarski, ker lahko razumemo, da se to nanaša na kateregakoli vključenih umetnikov.</li> <li>Poslanstvo festivala je tudi podpora mladim. Nižjo oceno (8 od 10) tako razumemo, da strokovna komisija negira pomen festivalov za uveljavljanje mladih umetnikov.</li> <li>Komisija bi morala opredeliti, katere umetnike ima v mislih, ko zapiše, da se šele uveljavljajo. 5. alineja 119. člena omogoča, da se prijavitelj izjavi o oceni. Če ne vemo, katere umetnike zadeva pripomba, da se šele uveljavljajo, je nemogoče replicirati.</li> <li>Tudi ambicija Ministrstva za kulturo je podpora mladim manj uveljavljenim, zato tako mnenje komisije čudi.</li> </ul>	
<b>1c. Prijavitelj, ki ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture, prejme 5 točk (16. člen Zakona o nevladnih organizacijah (ZNOrg), Uradni list RS, št. 21/18). (5)</b>		

Obrazložitev komisije:	Prijavitelj, ki ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture, prejme 5 točk (16. člen Zakona o nevladnih organizacijah (ZNOrg), Uradni list RS, št. 21/18). (5 točk)	Prijavitelj, ki ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju kulture, prejme 5 točk (16. člen Zakona o nevladnih organizacijah (ZNOrg), Uradni list RS, št. 21/18). (5 točk)
Klemen Ramovš	Brez pripomb.	
<b>2. OCENA IZVEDLJIVOSTI PROJEKTA</b>		
<b>2a. Glede na vsebino in obseg finančno uravnotežen in izvedljiv projekt (ustreznost finančne konstrukcije, soudeležba izvajalca z lastnimi in drugimi pridobljenimi sredstvi (razen predvidenih sredstev ministrstva)). (5)</b>		
Obrazložitev komisije:	Finančna konstrukcija je glede na predvidene prihodke in odhodke uravnotežena. Na prihodkovni strani je soudeležba izvajalca z drugimi pridobljenimi sredstvi dobra. Na odhodkovni strani pa so razmerja med stroškovnimi postavkami nesprejemljiva. Tako npr. stroški vodenja, organizacije in administracije skoraj 44% vrednosti celotnega projekta, medtem ko pri drugih primerljivih projektih drugih prijaviteljev ne presegajo 11% itd. (2 točki)	Finančna konstrukcija je glede na predvidene prihodke in odhodke uravnotežena. Na prihodkovni strani je soudeležba izvajalca z drugimi pridobljenimi sredstvi dobra. Na odhodkovni strani pa so razmerja med stroškovnimi postavkami nesprejemljiva. Tako npr. stroški vodenja, organizacije in administracije skoraj 44% vrednosti celotnega projekta, medtem ko pri drugih primerljivih projektih drugih prijaviteljev ne presegajo 11% itd. (2 točki)
Klemen Ramovš	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strokovna komisija je v okviru kriterija finančne uravnoteženosti uporabila dodatni kriterij (delež administrativnih stroškov), ki ni določen v razpisnem besedilu, niti ni opredeljena metodologija njegove uporabe.</li> <li>• Razpis na strani 4 navaja upravičene stroške za sofinanciranje s strani ministrstva in navaja, da so tisti, ki:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- izhajajo iz predmeta pogodbe,</li> <li>- so nujno potrebni za kakovostno izvedbo (so)financiranega projekta in so vezani na izvedbo projekta,</li> <li>- so dejansko nastali od 1. januarja 2026,</li> <li>- so nastali izključno za namen izvedbe (so)financiranega projekta in se lahko v celoti pripišejo temu projektu,</li> <li>- so opredeljeni v prijavi prijavitelja,</li> <li>- so razumni in utemeljeni ter skladni z načeli dobrega finančnega poslovanja, zlasti glede cenovne primernosti in stroškovne učinkovitosti,</li> <li>- so transparentni in preverljivi,</li> <li>- temeljijo na verodostojnih knjigovodskih in drugih listinah, so evidentirani na računih prijavitelja v skladu z veljavnimi računovodskimi načeli in so opredeljeni v skladu z zahtevami obstoječe zakonodaje,</li> <li>- so izkazani s preverljivimi dokazili (računi, pogodbe, potrdila o izvedenih plačilih in druga obračunska dokumentacija),</li> <li>- niso in ne bodo istočasno financirani od drugih sofinancerjev projekta (dvojno financiranje).</li> </ul> </li> </ul> <p><b><u>PRILOGA 2: Besedilo javnega razpisa</u></b></p>	



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• To so prijavljeni avtorski honorarji. Komisija ocenjuje nekaj, kar ni del razpisnih pogojev.</li> <li>• V neki drugi prijavi (-----), smo dogovorili honorar za ---- oseb v višini -----, oziroma ----- . Komisija je pri oceni te prijave zapisala: »Avtorsko delo je v smislu upoštevanja zakonskega določila o minimalnem plačilu korektno ovrednoteno«. Tu je povprečno velik honorar 533,33 EUR, kar je le minimalno več od 527,45 EUR.</li> <li>• Pri ocenjevanju ustreznosti avtorskih honorarjev komisija ni uporabila enotnega merila, saj sta bila dva primerljiva projekta z zelo podobnimi vrednostmi honorarjev ocenjena bistveno različno.</li> <li>• Takšna razlika kaže na arbitrarno presojo, ki ni utemeljena na razpisnih kriterijih.</li> <li>• Komisija očitno nima jasnega kriterija in presoja po občutku. Kot se razbere iz obeh ocen, komisijo motijo večji stroške priprave, ki da so v našem primeru previsoki tako pri eni kot drugi prijavi. Organizacije festivala se lotevamo poglobljeno in daleč od tega, da umetnika povabimo, razpišemo koncert, poberemo vstopnino in zaključimo. Če na naši spletni strani pogledate, kaj vse je v meniju Festival, boste razbrali širok spekter dela in analiz. Če bi bili v razpisu določeni pogoji jasni, bi se temu lahko prilagodili. Lahko bi določene postavke navajali omejeno ali jih izpustili, ker pa razpis dovoljuje prijavo vseh nujno potrebnih stroškov za kakovostno izvedbo, se nam je zdelo transparentno, da so opredeljeni v prijavi.</li> <li>• Komisija si tudi zmotno predstavlja, da so avtorski honorarji največji strošek projekta. Pri razvojnem delu so podporni stroški zelo pomembni.</li> <li>• Komisija bi lahko replicirala previsoke ali prenizke stroške le, če bi tako določal razpis in postavil jasne omejitvene kriterije, tako pa razpis prepušča velikost posameznih postavk prijavitelju, kar je dobro, ker omogoča večjo fleksibilnost. Komisija je prednosti razpisa ne prepozna.</li> </ul>
--	---

### 2c. Predvidena dostopnost projekta javnosti in izkazovanje ciljev, ki presegajo lokalne interese (referenčnost prizorišč, promocijski načrt, ciljne javnosti). (5)

Obrazložitev komisije:	Načrtovana prizorišča so povečini javnosti dobro dostopna. Izvajanje projekta predvideva tudi težje dostopne ambientalne lokacije, kar je glede na glasbeno zvrst kljub težji fizični dostopnosti ustrezno. Promocijski načrt je zasnovan dobro. (5 točk)	Načrtovana prizorišča so povečini javnosti dobro dostopna. Izvajanje projekta predvideva tudi težje dostopne ambientalne lokacije, kar je glede na glasbeno zvrst kljub težji fizični dostopnosti ustrezno. Promocijski načrt je zasnovan dobro. (5 točk)
Klemen Ramovš	Načeloma brez pripomb, morda le to, da je odveč beseda »povečini«. Vse so dostopne tudi gibalno omejenim. To kaže na pristop komisije do ocenjevanja: samo da je neka pripomba, tudi če je polno število točk. Visoka ocena kriterija izvedljivosti potrjuje, da projekt izpolnjuje osnovni pogoj realne izvedbe, kar je v nasprotju z izredno nizko oceno finančne izvedljivosti. To pokaže notranjo nekonsistentnost.	

### 2d. Razvojna in dolgotrajna naravnost projekta. (10)

Obrazložitev komisije:	Projekt je naravnost dolgotrajno, kar dokazuje že niz dosedanjih edicij festivala in izdelani načrti za prihodnost. Gre pa za variiranje in utrjevanje že obstoječega koncepta, kar po mnenju komisije izkazuje razmeroma skromen razvojni potencial. (7 točk)	Projekt je naravnost dolgotrajno, kar dokazuje že niz dosedanjih edicij festivala in izdelani načrti za prihodnost. Gre pa za variiranje in utrjevanje že obstoječega koncepta, kar po mnenju komisije izkazuje razmeroma skromen razvojni potencial. (7 točk)
------------------------	--	--

Klemen Ramovš	<ul style="list-style-type: none"> <li>• To, kar komisija pejorativno imenuje variiranje in utrjevanje, je trajnost razvojnega programa. Samo muhe enodnevnice naredijo vsakič nekaj novega. Tu gre za tradicijo razvojnih možnosti, ki profesionalno in resno ostaja na temeljih, ki jih nadgrajuje skozi leta. Obstoječi koncept je trajno nastavljen</li> <li>• V prijavnici smo v poglavjih Produkcijske reference, Predvidena dostopnost ter Razvojna in dolgotrajna naravnost projekta izpostavili vrsto vsebin, ki opredeljujejo visoko stopnjo razvojne in dolgotrajne naravnosti projekta. Zato je omalovažujoče mnenje, da izkazujemo razmeroma skromen razvojni potencial, povsem zgrešena ocena.</li> <li>• To Mestna občina Celje (kjer je večina naših koncertov) bistveno bolje prepozna, ko v sporočilu za javnost z dne 11.8.2025 navaja izjavo podžupana Sama Seničarja: »Že lani smo začutili, kako odlično se dopolnjujeta bogata glasbena zapuščina Evrope in edinstvene zgodovinske lokacije našega mesta. Seviqc ne prinaša samo izvrstnih koncertov, ampak povezuje glasbo, kulturno dediščino in daje občutek, da lahko zgodovino vedno znova obudimo tudi skozi glasbo. S tem festivalom potrjujemo bogat kulturni značaj Celja.«</li> <li>• Za oceno, da pri tem kriteriju prejmemo je 7 namesto 10 točk, bi morala komisija bolj jasno opredeliti, kaj pogoša. Če nov program razume le kot variiranje in utrjevanje, spregleda pa vključevanje novih lokacij, delo z umetniki, pristop Seviqc Collegiumartis, povezave s turizmom, tehtne publikacije, povezovanje z evropskimi tokovi i.t.n., to težko poimenujemo skromen razvojni potencial. Potem se da za vsako stvar reči, da ne dosega standardov, samo če je vsaj malo različna, v kolikor pa ne bi bila različna, bi lahko bil očitek, da ni nič novega.</li> <li>• Komisija projekt ocenjuje kot vsebinsko celovit in kakovosten (maksimalna ocena), kar dodatno potrjuje, da nizka ocena finančnega kriterija ni posledica pomanjkljivosti projekta, temveč metodologije ocenjevanja.</li> </ul>
---------------	--

### 3. VSEBINSKA OCENA PROJEKTA

#### 3a. Umetniška, strokovna in vsebinska zasnova festivala. (10)

Obrazložitev komisije:	Umetniško in strokovno zasnovo cikla ocenjuje komisija kot zelo dobro. Glede vsebinske zasnove gre za pregledno predstavitev evropske stare glasbe, ki sicer konceptualno glede na druge tovrstne festivale ne izstopa, vendar je program vsebinsko dovolj celovit in zaokrožen. (10 točk)	Umetniško in strokovno zasnovo cikla ocenjuje komisija kot zelo dobro. Glede vsebinske zasnove gre za pregledno predstavitev evropske stare glasbe, ki sicer konceptualno glede na druge tovrstne festivale ne izstopa, vendar je program vsebinsko dovolj celovit in zaokrožen. (10 točk)
Klemen Ramovš	Brez pripomb.	

#### 3b. Aktualnost, referenčnost in kakovost nastopajočih ter vključevanje mladih nastopajočih ustvarjalcev iz Slovenije z izkazanim potencialom za uveljavitev na mednarodni glasbeni sceni. (10)

Obrazložitev komisije:	Aktualnost, referenčnost in kakovost nastopajočih je neizenačena. V projekt so vključeni tudi mladi ustvarjalcev iz Slovenije z zelo dobrim potencialom za uveljavitev na mednarodni glasbeni sceni (Krajnc, Podobnik, Brezavšček). (8 točk)	Aktualnost, referenčnost in kakovost nastopajočih je neizenačena. V projekt so vključeni tudi mladi ustvarjalcev iz Slovenije z zelo dobrim potencialom za uveljavitev na mednarodni glasbeni sceni (Krajnc, Podobnik, Brezavšček) . (8 točk)
------------------------	--	---

Klemen Ramovš	Strokovna komisija ne obrazloži, kaj je neizenačeno. To je isti očitek kot pri kriteriju 3b in ne drži. Z mnenjem komisije se absolutno ne strinjam. Povsod gre za vrhunske izvajalce, ki v največji možni meri pokrivajo pričakovanja javnosti. Podoben očitek komisije v naših prejšnjih prijavih je ob izvedbi povsem demantirala strokovna kritika, odziv publike in posnetki koncertov. Projekt je prepoznan kot pomemben za področje, kar dodatno potrjuje njegovo utemeljenost v javnem interesu.	
<b>4. OCENA REFERENČNOSTI FESTIVALA</b>		
<b>4a. Uveljavljenost in prepoznavnost festivala v mednarodnem prostoru (občinstvo) ter prepoznavnost festivala s strani referenčne mednarodne strokovne javnosti (producenti, novinarji, organizatorji idr.). (15)</b>		
Obrazložitev komisije:	Festival je vključen v mednarodno mrežo stare glasbe REMA. V sezoni 2024/25 je bil tudi nosilec uglednega znaka EFFE. Prijavitelj v vlogi zatrjuje zgledno udeležbo obiskovalcev iz tujine. Priložil je vrsto objav izključno v domačih medijih. Drugih konkretnih izkazov mednarodne uveljavljenosti in prepoznavnosti prijavitelj v vlogi ne navaja. Morebiten interes tujih producentov, novinarjev ali organizatorjev ni izkazan. (12 točk)	Festival je vključen v mednarodno mrežo stare glasbe REMA. V sezoni 2024/25 je bil tudi nosilec uglednega znaka EFFE. Prijavitelj v vlogi zatrjuje zgledno udeležbo obiskovalcev iz tujine. Priložil je vrsto objav izključno v domačih medijih. Drugih konkretnih izkazov mednarodne uveljavljenosti in prepoznavnosti prijavitelj v vlogi ne navaja. Morebiten interes tujih producentov, novinarjev ali organizatorjev ni izkazan. (12 točk)
Klemen Ramovš	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gre za vrhunski festival, močno uveljavljen in prepoznaven v mednarodnem prostoru (občinstvo) ter prepoznaven s strani referenčne mednarodne strokovne javnosti (producenti, novinarji, organizatorji idr.).</li> <li>• Tako članstvo v REMA kot znak EFFE, ki ga komisija omenja (in ki smo ga ponovno pridobili za 2026-2027), demantirata zapis, da ni konkretnih izkazov mednarodne uveljavljenosti in prepoznavnosti. Komisija očitno ne prepozna, kaj smo prijavi. Ko smo prijavi, so bile na naši spletni strani kopije vseh EFFE potrdil o pridobitvi znakov (<a href="https://www.seviqc.si/reference-ars-ramovs.html">https://www.seviqc.si/reference-ars-ramovs.html</a>). Ko komisija zapiše »tudi nosilec uglednega znaka EFFE«, s tem demantira svojo trditev, da interes tujih producentov, novinarjev ali organizatorjev ni izkazan. Upravnemu sodišču v informacijo prilagam kopijo prijavnice za 2026-2027, iz katere je razvidno, kaj se ocenjuje in na kaj smo brez težav pridobili pravico, da nosimo ta znak tudi naslednji dve leti.</li> <li>• Komisija priznava visoko kakovost prijavitelja in izvajalcev, kar pomeni, da niso podane vsebinske ali strokovne pomanjkljivosti projekta.</li> <li>• Da je komisija pri tem kriteriju odbila 3 točke, je povsem nerazumljivo in težko komentiram.</li> </ul>	
<b>4b. Pomen festivala za predstavljanje ter promocijo ustvarjalcev iz Slovenije v mednarodnem prostoru. (10)</b>		
Obrazložitev komisije:	Pomen festivala za predstavljanje ter promocijo ustvarjalcev iz Slovenije v mednarodnem prostoru je predvsem v navezovanju stikov s tujimi izvajalci, kar je potencialna možnost za vključevanje domačih izvajalcev v mednarodne izvajalske skupine in morebitne koncertne angažmaje v tujini. V vlogi je navedenih nekaj konkretnih tovrstnih primerov. (6 točk)	Pomen festivala za predstavljanje ter promocijo ustvarjalcev iz Slovenije v mednarodnem prostoru je predvsem v navezovanju stikov s tujimi izvajalci, kar je potencialna možnost za vključevanje domačih izvajalcev v mednarodne izvajalske skupine in morebitne koncertne angažmaje v tujini. V vlogi je navedenih nekaj konkretnih tovrstnih primerov. (6 točk)

Klemen Ramovš	Strokovna komisija ne obrazloži, zakaj je odbila 4 točke (40 %). Še manj je ta odbitek jasen, ker strokovna komisija dobro opredeli našo podporo slovenskim umetnikom ne le znotraj Slovenije, ampak tudi na mednarodno sceno.	
<b>4c. Pomen projekta za področje glasbenih umetnosti. (5)</b>		
Obrazložitev komisije:	Stara glasba postaja v slovenskem kulturnem prostoru razmeroma dobro zastopana. Na tem področju deluje v Sloveniji več uglednih producentov koncertov in festivalov. S staro glasbo se ukvarjajo tudi nekateri javni zavodi in izobraževalne ustanove. Projekt je za področje stare glasbe pomemben, vendar zaradi navedenih dejavnikov njegov pomen z leti upada. (3 točke)	Stara glasba postaja v slovenskem kulturnem prostoru razmeroma dobro zastopana. Na tem področju deluje v Sloveniji več uglednih producentov koncertov in festivalov. S staro glasbo se ukvarjajo tudi nekateri javni zavodi in izobraževalne ustanove. Projekt je za področje stare glasbe pomemben, vendar zaradi navedenih dejavnikov njegov pomen z leti upada. (3 točke)
Klemen Ramovš	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Festival Seviqc ima v slovenskem kulturnem prostoru poseben pomen kot eden osrednjih kontinuiranih projektov na področju stare glasbe. Projekt s svojo dolgoletno prisotnostjo, mednarodnimi povezavami in visoko umetniško ravno prispeva k razvoju specializiranih glasbenih praks, h kulturni raznolikosti ter k umeščanju Slovenije na mednarodni zemljevid vrhunskih glasbenih festivalov.</li> <li>• Projekt hkrati deluje kot platforma za prenos znanja, medgeneracijski dialog ter povezovanje umetnosti z drugimi družbenimi in kulturnimi področji.</li> <li>• Večja zastopanost stare glasbe v slovenskem kulturnem prostoru v zadnjih desetletjih ni naključna, temveč je v pomembni meri rezultat dolgoročnega in pionirskega delovanja programa Seviqc od leta 1982 dalje. Program je sistematično uveljavljal staro glasbo kot samostojno, strokovno in umetniško relevantno področje ter s tem odločilno prispeval k njenemu razvoju in institucionalni uveljavitvi. V obdobju, ko je bila ta glasbena praksa v Sloveniji še marginalno prisotna, je Seviqc vzpostavil produkcijske, programske, organizacijske in komunikacijske modele, ki so omogočili razvoj izvajalske scene, oblikovanje občinstev in postopno vključevanje stare glasbe v delovanje drugih producentov in javnih zavodov.</li> <li>• Skozi dolgoletno delovanje je Seviqc pridobil obsežne izkušnje in znanje za učinkovito vodenje in usklajevanje kulturnega programa, ki se odvija v več okoljih in v sodelovanju z različnimi partnerji. Takšen način delovanja je omogočil vzpostavitev trajnih in zaupanja vrednih odnosov z umetniki, lokalnimi skupnostmi in drugimi sodelujočimi institucijami. Ti modeli so se izkazali kot dolgoročno vzdržni in prilagodljivi ter so omogočali kontinuiran razvoj programa tudi v spremenljivih produkcijskih in finančnih okoliščinah.</li> <li>• Razvitost področja je zato tudi rezultat dolgoročnih učinkov tega dela, zaradi česar se pomen festivala Seviqc ne zmanjšuje, temveč se kaže v njegovi trajni razvojni in referenčni vlogi v slovenskem kulturnem sistemu.</li> </ul>	